



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-2819/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Ćorić, u postupku povodom prijedloga dužnika INTRONIC d.o.o., Zagreb, Kovinska 28, OIB 91062190069, za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. Zagreb, Jurišićeva 4, OIB 87939104217, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6735/2016-41 od 11. ožujka 2020., 20. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6735/2016-41 od 11. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6735/2016-41 od 11. ožujka 2020. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika nakon usvojenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja i glasovanju vjerovnika pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije ZG07 od 1. prosinca 2014., na temelju rješenja Nagodbenog vijeća Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/1401/5788; Ur.br.: 04-06-15-5788-178 od 25. veljače 2015. o utvrđenju da su za Plan financijskog i operativnog restrukturiranja glasovali vjerovnici koji čine potrebnu većinu i da je postupak proveden u skladu sa zakonom, te prijedloga dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi kako je rješenje nezakonito u cijelosti jer za odobrenje predstečajne nagodbe nisu postojali zakonski uvjeti, posebno oni propisani odredbom članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi zato što pristanak za sklapanje nagodbe nisu dali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu jer je pristanak za sklapanje predmetne predstečajne nagodbe dalo društvo Cletus tehno d.o.o., koje nije vjerovnik u ovome postupku, sadržaj predložene nagodbe nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi jer ne predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje vjerovnici mogu pokrenuti prisilnu naplatu tražbine i nagodba je u suprotnosti s osnovnim načelima predstečajnog postupka. U vezi s tim tvrdi da ne postoji tražbina društva Cletus tehno d.o.o. jer je riječ o tražbini društva Bramgrad d.o.o. koja je ništetnim ugovorom o cesiji najprije prenesena na društvo Fibest d.o.o. a potom na to društvo, a za koju žalitelj

tvrdi da proizlazi iz ugovora o izvođenju radova koji je raskinut nakon izglasavanja plana financijskog restrukturiranja, pa društvo Bramgrad d.o.o. nije moglo prenijeti na drugoga više prava nego što on ima. Smatra da je pobijanim rješenjem dopušteno dužniku da izigra vjerovnike sklapanjem predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu i pravima trećih, iako bi sud trebao biti jamac da će se postupak predstečajne nagodbe odvijati u skladu sa zakonom i načelima predstečajnog postupka. Žalitelj potom navodi kako je nagodbom vjerovniku nametnuto stjecanje prava vlasništva na nekretninama na kojima ima založno pravo kao način na koji će dužnik podmiriti svoju tražbinu što je u suprotnosti s ciljem predstečajne nagodbe budući da je to za vjerovnika bitno otegotnije nego što bi bilo da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, da dužnik ne može raspolagati tim nekretninama kako je to predviđeno predstečajnom nagodbom, te da je vjerovnik ograničen u naplati svoje tražbine od jamaca plateca jer je određeno da se danom primitka kupoprodajne cijene gasi obveza dužnika i ostalih jamaca plateca. Tvrdi kako je na ročištu utvrđeno da su tražbine društava TGD nekretnine d.o.o., Zeleno naselje – TGD d.o.o. i Inem electronic d.o.o., te Dalibora Hrnjaka podmirene u cijelosti, ali odobrenom predstečajnom nagodbom dužnik ostaje u obvezi prema tim vjerovnicima. Također tvrdi kako je utvrđeno da društvo APS Delta ima tražbinu u iznosu od 8.490,830,91 kn i 17.225.382,14 kn koju je žalitelj prenio na to društvo ugovorom o cesiji, to društvo je sudjelovalo u glasanju o prijedlogu predstečajne nagodbe i pristalo na njeno sklapanje, ali unatoč tome nije uključeno u predstečajnu nagodbu. Zbog toga smatra da je odobrena predstečajna nagodba suprotna i Ovršnom zakonu jer društvo APS Delta nema ovršnu ispravu na temelju koje bi moglo namiriti svoju tražbinu. Žalitelj dalje ističe kako rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja nije pravomoćno budući da je u tijeku upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem UsI-2697/2015 u kojemu se ispituje njegova zakonitost, te da je zbog toga predlagao prekid postupka, koji je sud jednostavno ignorirao. Zaključno tvrdi kako opisani niz nelogičnosti i nedosljednosti u postupanju suda, kao i zanemarivanje osnovnih načela predstečajnog postupka upućuju na nezakonitost pobijanog rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe i predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 66. stavak 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) primjenom članka 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine („Narodne novine“ broj 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 25. rujna 2015. dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju odredbe članka 66. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, da je sud na temelju dostavljenih isprava i provjerom podataka na web-stranici Financijske agencije utvrdio da su ispunjene pretpostavke

za određivanje ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe, te da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe održanom 11. ožujka 2020., pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe dali dužnik i vjerovnici čije tražbine iznose 159.089.579,79 kn od ukupno 201.071.655,70 kn, što predstavlja 79,21 % ili više od 2/3 vrijednosti ukupno utvrđenih tražbina. Budući da je time ostvarena potrebna većina propisana člankom 66. u vezi s člankom 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prvostupanjski sud je odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

Neosnovano žalitelj tvrdi da društvo Cletus tehno d.o.o. nije moglo glasati za sklapanje predstečajne nagodbe zato što nema nikakvu tražbinu prema dužniku. Iz zapisnika s ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe proizlazi da je to pitanje raspravljeno tako da je utvrđeno da je vjerovnik Bramgrad d.o.o. mogao valjano prenijeti svoju tražbinu na društvo Cletus tehno d.o.o. jer je u upravnom postupku koji se vodio povodom žalbe vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb doneseno pravomoćno rješenje o tome da je tražbina društva Bramgrad d.o.o. pravovaljana. Stoga u odnosu na te žalbene navode valja istaknuti da je tražbina vjerovnika Bramgrad d.o.o. priznata u onom dijelu postupka predstečajne nagodbe koji se vodio pred nadležnim nagodbenim vijećem Financijske agencije, a sud prilikom ispitivanja uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom ne može ulaziti u pravilnost i zakonitost te odluke. Ovo zbog toga što se radi o upravnom postupku u kojem su propisani načini i uvjeti ispitivanja pojedinačnih odluka donesenih u postupku predstečajne nagodbe. Nadalje, u izvanparničnom postupku sklapanja predstečajne nagodbe koji se provodi pred sudom, sud donosi rješenje o odobrenju sklapanja nagodbe, dok vjerovnici i dužnik sklapaju nagodbu (članak 66. stavak 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi). Radi se o dva različita pravna akta protiv kojih nisu predviđena ista pravna sredstva. Tako je protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe dopuštena žalba kao redovan pravni lijek (članak 378. ZPP-a), dok se predstečajna nagodba može pobijati samo tužbom pod istim pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe (članak 83. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi). To bi, dalje značilo da žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pobijati samu predstečajnu nagodbu, već je dopušteno isticati samo razloge da ne postoje, odnosno da nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe (članak 66. stavak 8. i 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi).

Vjerovnici, dakle, imaju mogućnost ostvarivanja pravne zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja nagodbenog vijeća Financijske agencije iz članka 60. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (riječ je o rješenju o utvrđenim, odnosno osporenim tražbinama i rješenju o tome da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici koji imaju potrebnu većinu glasova, te da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi), a ako njihova žalba bude odbijena, mogu pokrenuti upravni spor.

Prema odredbi članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Iako se poziva na ovu zakonsku odredbu, žalitelj svojim žalbenim navodima, zapravo ukazuje na nepravilnosti i nezakonitosti postupka koji je proveden pred nadležnim upravnim tijelom, dok iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jasno proizlazi da je sud ovlašten ispitivati samo postojanje propisanih pretpostavki za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe, a ne i ocjenjivati valjanost provedenog postupka pred upravnim tijelom.

Iz žalbe nije jasno zašto žalitelj smatra da je sud trebao odlučiti o njegovom prijedlogu za prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem UsI-2697/2015, kada iz podataka u spisu proizlazi da je ovaj postupak već bio prekinut na prijedlog dužnika rješenjem poslovnog broja St-6735/2016-25 od 16. travnja 2018. upravo do okončanja tog postupka i potom je postupak nastavljen rješenjem poslovnog broja St-6735/2016-35 od 26. studenog 2019. zato što je postupak pred Upravnim sudom u Zagrebu okončan. Oba rješenja su postala pravomoćna.

Sve ono što žalitelj navodi o položaju vjerovnika APS Delta nije razmatrano u ovom žalbenom postupku jer se tiče odnosa dužnika i tog vjerovnika, pa žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ime tog društva. To se odnosi i na žalbene navode o pravnom položaju drugih vjerovnika (TGD nekretnine d.o.o., Zeleno naselje – TGD d.o.o., Inem electronic d.o.o. i Dalibora Hrnjaka).

Prema tome, donošenjem pobijanog rješenja pravilno su primijenjene odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koje se odnose na postupak odobrenja sklapanja predstečajne nagodbe pred nadležnim trgovačkim sudom i rješenje nije nepravilno i nezakonito, kako to tvrdi žalitelj. Nije učinjena ni neka od bitnih povreda odredba postupka na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Doduše, iz pobijanog rješenja razvidno je da u njemu nije naveden dan kada je dužnik predao prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe kao ni dan kada je održano ročište za glasovanje (taj dio je ostao prazan uz navođenje 2015. godine), ali to predstavlja očitu pogrešku (propust) u pisanju koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 342. ZPP-a.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku i članka 66. stavak 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda o odobrenju predstečajne nagodbe.

Zagreb, 20. srpnja 2020.

Sudac  
Lenka Čorić

Broj zapisa: **17897-c3b66**

Kontrolni broj: **0ef60-d6de9-3e3d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LENKA ĆORIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.